



LTH:s kansli
CEQ-projektgruppen

Sammanställning remissvar för över " Remiss: Införande av LTH-gemensamt kursutvärderingssystem på valfria kurser med färre än 30 studenter"

Detta är en sammanställning av samtliga remissvar uppdelat på områden. Sist i rapporten finns frågeställningar som ska tas beslut på innan man implementerar förslaget på med kursutvärderingar på de små kurserna.

Följande organ har svarat:

BA	Inst. för bygg och arkitektur	
DV	Inst. för datavetenskap	<i>Ej institutionens svar, utan inklippta synpunkter från enskilda lärare</i>
KT	Inst. för kemiteknik	
RT	Inst. för reglerteknik	
UNDC	Utbildningsnämnden för C- och D-programmen	
UNF	Utbildningsnämnden för F-, N- och π -programmen	
UNM	Utbildningsnämnden för M-programmet	
UNBK	Utbildningsnämnden för B- och K-programmen	
SRBI	Studierådet BIIF	
MN	Markus Nilsson	<i>Student på F-programmet</i>
TLTH	Teknologkåren vid LTH	

Sammanställning av remissvar uppdelat på områden

Vem	Remissvar	CEQ-gruppens eventuella kommentarer [där vi funnit att vi har ett enkelt svar som inte är kontroversiellt]
Övergripande / Allmänt		
KT	Vår erfarenhet av kurser med få studenter (15-20) är att kontakten mellan lärare och studenter är	

	<p>mycket bra och att mycket arbete läggs ner i kontinuerlig informell kursutvärdering.</p> <p>Nya "formaliserade" uppdrag tar tid i anspråk från något annat. Tid är en bristvara i vårt system!</p> <p>Det vore därför mycket olyckligt om den föreslagna CEQ-liknande utvärderingsmetoden tar tid från den informella utvärderingen som vi anser är mer givande och utvecklande.</p>	
UNDC	<p>Nämnden anser överlag att det är bra att ett förenklat förfarande införs för kursutvärdering av valfria kurser med få deltagare för att i möjligaste mån underlätta hanteringen. Det är dock viktigt att vissa minimikrav gäller även för dessa kursutvärderingar. Kursutvärderingen bör utformas så att:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Information om vad som fungerade bra i kursen går att få fram. • Information om vad som kan förbättras går att få fram. • Alla kursdeltagare har möjlighet att kommentera kursen. • Kursdeltagarna ska ha möjlighet att vara anonyma. <p>Informationen från sammanställningen av kursutvärderingarna av valfria kurser kan användas av framtida kursdeltagare som underlag för studenternas aktiva kursval.</p>	
UNM	<p>För mindre kurser bör enkla metoder tillämpas då läraren normalt har en direkt dialog med studenterna än vad som kan vara fallet i en föreläsningssituation med 150 studenter.</p>	
TLTH	<p>Teknologkåren ser positivt på att det tas initiativ från skolans sida för att uppfylla högskoleförordningens krav på att utvärdera alla kurser. Detta kommer bidra till en kvalitetsökning på LTH:s utbildning. Vi tycker dessutom förslaget i sin helhet verkar väl genomtänkt.</p> <p>Teknologkåren vill även framhålla att vi ser mycket positivt på att detta ärende gått ut på remiss då det ger möjlighet för kåren att på ett effektivt och konkret sätt fånga upp åsikter från ett stort studentspektra. Grunden till detta svar kommer från att studierådsordföranden på TLTH:s sektioner har haft remissmöte.</p>	
TLTH	<p>Teknologkåren tycker det är bra att studenterna får direktlänk till färdig kursutvärdering. Detta ger en återkoppling till studenterna och leder till ökat förtroende för utvärderingssystemet. Det är en viktig del av förslaget att denna funktion även finns för de mindre kurserna.</p>	
UNBK	<p>UNBK har behandlat remissen på möte 2004-05-18 och tillstyrker densamma i sin helhet.</p>	

Studentrepresentanter		
DV	På kurser med < 30 deltagare är det enkelt att ha en dialog med samtliga kursdeltagare. Några kursrepresentanter behövs inte för att ge läraren feed-back.	
DV	Om kursrepresentanter skall utses så skall de vara studenternas representanter och måste då vara utsedda av studenterna. Detta är trovärdighetsfråga. Vidare måste kursrepresentanten självklart vara villig att ta på sig ansvaret/arbetet detta medför. Därför bör ansvaret för att utse kursrepresentant i första hand ligga på respektive studieråd och först i andra hand bör kursansvarig förväntas ta initiativ till detta.	
DV	Kursansvarigs ansvar för att kursrepresentant(er) utses bör begränsas till att i fall där kursrepresentanter inte utses via studieråden ta upp frågan med kursdeltagarna och uppmana/hjälpa dem att utse en representant. Finns det trots detta ingen student som uttrycker sin villighet att ställa upp som kursrepresentant ser vi inte att kursansvarigs ansvar sträcker sig längre.	
DV	Helt orimligt, såklart, att kursrepresentanten skall skriva kommentarer om hur kursen har gått utan att ha något underlag mer än sitt eget deltagande. För de större kurserna så finns ju åtminstone CEQ-svaren och fritextsvaren för kursrepresentanterna att ha som underlag när de skall formulera kommentarer. Och vad jag har sett så brukar de ta det på allvar och inte komma med personliga åsikter.	
RT	Att låta kursläraren utse en studeranderepresentant som skall, de facto, själv skriva CEQ kommentarerna är inte bra. Dels lämnar det utrymme för lärarens godtycke i val av representant och dels blir det knappast någon rättvis bedömning av en hel kurs om det enbart baserar sig på en persons kommentarer (i praktiken är det detta som kommer att vara fallet)	
UNDC	Ibland kan det vara ett problem i små kurser att hitta studenter som vill vara kursrepresentanter. Vad gör kursansvarig om det inte finns någon frivillig student? Det är inte rimligt att tvinga på en ovillig student en sådan roll och i de fall där kursrepresentant ej kan utses kan enkäter fortfarande ge viktig information. Om kursrepresentant(er) kan utses så bör denna/dessa ansvara för en sammanfattande kommentar baserad på sammanställningen av enkätsvaren.	
UNM	Det är vidare oklart hur kursrepresentant ska utses. I mindre kurser kan detta vara ett problem.	

UNF	Vi vill fästa projektgruppens uppmärksamhet på att många mindre kurser sannolikt saknar studenter med erfarenhet av kursutvärderingsarbete. Man bör heller inte ta för givet att samtliga kurslärare är väl förtrogna med LTHs policy för utvärdering av grundutbildningen. Det är mycket viktigt att vinna både lärares och studenters acceptans för utvärderingssystemet, annars äventyras hela projektet.	
TLTH	I förslaget står att kursläraren ska se till att en kursrepresentant utses inom studentgruppen. Kursläraren bör före detta fråga om det i studentgruppen redan finns kursombud utsedd av studierådet. Detta kommer vara fallet då det i vissa studieråd finns tradition av att studiebevaka även större valfria kurser. <ul style="list-style-type: none"> Föreläsaren bör först fråga om det finns student utsedd av studierådet, om detta inte finns kan studentgruppen utse egen representant. 	
TLTH	Om en student utses som inte har anknytning till studieråd bör denna blir hänvisad dit av föreläsaren. Detta som ett komplement till att det står på en eventuell websida.	
TLTH	Om studentrepresentanten utses genom kursansvarig och inte genom studierådet bör det framgå för läsaren av rapporten att svaret är en enskild students och inte studierådets.	<i>CEQ-gruppen har tänkt som så att om studierådet loggar in sig på CEQ-servern och skriver kommentarer så kommer det att stå "studierådets kommentarer". Om kommentarerna däremot skrivs in via speciallänken (som står beskriven i remissen) så kommer det att stå "Studentrepresentantens kommentarer".</i>
TLTH	Man bör också vara medveten om att ett kursombud som utses genom föreläsaren riskerar att inte få del av den utbildning och det stöd studieråden normalt står för. Detta innebär en risk att kommentarerna blir mindre konstruktiva och att regler, som till exempel att kursansvarigs namn ej bör förekomma, missas.	
Enkäter		
RT	Vi tror att det är bättre att samtliga studenter åläggs att fylla i den befintliga CEQ enkäten. Idealt sätt skulle detta kunna göras med hjälp av datorstöd, i stället för som nu med hjälp av	<i>CEQ-gruppen anser att det är direkt olämpligt att studenterna fyller i CEQ-enkäter ifall det sedan inte</i>

	<p>papper. Det borde med ett sådant system automatiskt att sammanställa rapporterna. Därefter borde det kunna ålägga kursläraren att själv lägga till sina kommentarer ungefär som idag. Dvs, ett system där CEQ-enkäten behålls för samtliga studenter, arbetsrapport och kursmöte slopas, och en slutrapport i en något förenklad form.</p>	<p><i>skapas arbetsrapporter. Att tolka rådata från CEQ-enkäter är inte lätt, och arbetsrapporterna behövs för att kunna sätta sig in i enkätsvaren.</i></p>
UNDC	<p>Det är viktigt att det finns ett brett underlag från så många kursdeltagare som möjligt varför det vore olyckligt om ingen enkätundersökning görs alls. Utan enkät är risken överhängande att kursutvärderingen i alltför stor utsträckning är en icke representativ sammanställning av enstaka studenters åsikter.</p>	
UNDC	<p>För att få en helhetsbild bör alltså en enkät delas ut som samtliga deltagare har möjlighet att svara på. Vi föreslår att kursansvarig kan välja mellan att antingen använda den vanliga CEQ-enkäten eller en förenklad enkät med t.ex. endast en fråga per CEQ-skala. Man kan också tänka sig ännu enklare enkäter med två frågor av typen "Vad var bra med kursen?" och "Vad bör förbättras?". Det bör finnas möjlighet att få hjälp med sammanställning av svaren från centralt håll och det bör också finnas möjlighet att fylla i enkäten elektroniskt t.ex. via ett webbgränssnitt med ett system som underhålls centralt.</p>	
UNM	<p>UNM menar att mindre kurser i högre årskurs bör ha anpassade utvärderingar, ev. baserat på CEQ, med inmatning via web.</p>	
Möte		
SRBI	<p>Jag har några synpunkter på det här med utvärderingar av "små" kurser. För det första så tycker jag att ett möte med en diskussion mellan studeranderepresentant och lärare bör äga rum. Det ger bättre utvärderingar och bättre dialog.</p>	
UNF	<p>Även om det inte ska vara obligatoriskt att hålla ett kursuppföljningsmöte efter kursens slut, anser vi att kursernas utveckling vanligtvis tjänar på att ett sådant hålls. I de instruktioner som går ut till lärare och kursrepresentanter kan det därför vara en poäng att åtminstone ge en rekommendation om att hålla ett möte där kursen pratas igenom. Ett sådant möte kan gärna omfatta fler studenter än den officiella kursrepresentanten.</p>	
TLTH	<p>En av de största fördelarna med LTH:s system för rapportering utvärdering för kurser med mer än 30 deltagare är det obligatoriska mötet mellan kursens aktörer efter kursens genomförande.</p>	

	<p>Teknologkåren anser att detta bör vara ett krav även för mindre kurser. Det är i mötet mellan studenter och föreläsare som stor del av kvalitetsförbättringen sker.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Möte mellan kursens aktörer bör vara obligatoriskt även för små kurser. 	
Information		
TLTH	Skapandet av en websida för kursrepresentanterna är ett utmärkt förslag. Teknologkåren ställer gärna upp och hjälper till att utforma en sådan webbplats.	<i>CEQ-gruppen mottager gärna sådan hjälp.</i>
Censur		
SRBI	För det andra så undrar jag vem som kommer att censurera dessa utvärderingar? Vi har arbetat med riktlinjer för censurering och kommentarskrivning inom CRX angående CEQ, och jag ser helst att dessa riktlinjer även gäller dessa utvärderingar.	
Förslag på kommentarskrivningshjälp		
DV	I remissen står att aktörerna (kursrepresentant och kursansvarig) skall ge kommentarer som avser samma skalor som finns på CEQ-enkäterna. Det låter väldigt konstigt. Vi skall alltså betygsätta vårt intresse för att lära ut, vår förmåga att förklara, ..	
UNDC	Kursansvarig bör i sina kommentarer till kursutvärderingen presentera eventuella kursutvecklingsplaner samt förklara prioriteringar i kursutvecklingsarbetet. Denna information saknas i remissens beskrivning av "kommentarer som ska fyllas i".	
UNF	Då kurslärare och kursrepresentant skriver sina kommentarer till kursen, bör man inte bara se till formerna för kursens genomförande, utan även diskutera dess faktiska innehåll, utformning, kursmaterial etc. Denna information är viktig inte bara för kursens vidareutveckling utan även som information till kommande studenter.	
UNF	I stället för separata kommentarsrutor bör kommentarerna ges i ett samlat fritextfält. För att ge struktur åt kommentarerna kan de föreslagna rubrikerna Undervisning, Mål etc finnas i rutan från början. Vi föreslår också att kommentarerna bör reflektera över frågeställningarna "Vad gick bra?" respektive "Vad kan förbättras?" i likhet med fritextfälten i enkäten.	
TLTH	Den korta texten som beskriver vad en skala innefattar tror vi kommer vara till stor hjälp för kursombuden. Det är viktigt att det framgår tydligt att dessa bara är exempel på vad man kan	

	skriva under respektive rubrik samt att exemplen är någorlunda kortfattade.	
Tidsschema		
MN	Jag sitter här med remissen angående utvärdering av små kurser framför mig. En tanke som slog mig är att öppnandet av CEQ-servern i början av tentamensveckan där kursen slutar kanske uppmuntrar till att utvärdera kursen innan tentan skrivits. Borde inte även tentan ingå i utvärderingen?	<i>Tidsschemat är anpassat för att ta hänsyn för även andra kurser än de med skriftlig tentamen i tentaveckan. För övrigt bör naturligtvis examinationen ingå i kursutvärderingen.</i>
Operativ utvärdering		
UNDC	Vi undrar också hur det operativa utvärderingssystemet relaterar till den process som remissen föreslår? Den operativa utvärderingen är avgörande för kursutveckling och kurskvalitet.	
Examensarbeten		
UNM	Avseende mindre kurser framgår det inte hur examensarbeten ska hanteras.	<i>Detta är en stor och intressant fråga som knappt har diskuterat på LTH.</i>
Säkerhet		
UNM	UNM noterar att vissa formuleringar som hänvisar till risk för "intrång" från lärare avseende kommentarer inte verkar förtroendeskapande.	<i>CEQ-gruppen anser att det är förtroendeingivande att visa upp tänkbara säkerhetsproblem och att också försöka värdera risken med dem.</i>
UNF	Vi bedömer, i likhet med remissen, att de smärre säkerhetsproblem som finns kring den hemsida där kursrepresentanten ska fylla i sina kommentarer är försumbara.	
TLTH	Vi ser inte något problem med den tekniska lösningen att ge studenten en slumpvald URL för inskrivning av kommentarer. Risken för att obehörig går in och skriver kommentarer är mycket liten och i detta fall tänker vi oss att frågan kan rätas ut i efterhand.	
Administration		
RT	Tanken att minska det administrativa hanterandet är bra. Dock kommer i detta förslag fortfarande CEQ gruppen att ansvara för sammanställningen av slutrapporten. Med tanke på det stora antalet små valfria kurser på LTH och LTHs dåliga ekonomi är även detta onödigt komplicerat och dyrt.	<i>När det inte finns några enkäter att hantera, kommer de administrativa uppgifterna för att skapa rapporter bli att gå in på en webbsida, klicka i vilka kurser det gäller och sedan trycka på "Skicka". Sedan är allt klart</i>

		<i>(rapportskapandet, webbpublicering och mailutskick). Själva sammanställningen är alltså varken komplicerad eller dyr.</i>
UNM	UNM anser att det är viktigt med kursutvärderingar även på mindre kurser men att man samtidigt måste observera kostnaderna för att administrera detta.	
Annat / Övrigt		
DV	Bättre (inte mer) information till kursansvariga! Det skickas väldigt långa e-mail till kursansvariga med information om allt möjligt som rör CEQ. Begränsa till att klart och tydligt beskriva vad som förväntas av den kursansvarige. Övrigt kan man informera om via en länk till hemsidan.	<i>Hemsidan ska uppdateras inom kort. Vad gäller avvägningen mellan var och hur man informerar är detta alltid en svår balansgång, men CEQ-gruppen har resonerat så att de flesta läser e-post som kommer, men att man inte läser CEQ-webbsidorna tillräckligt ofta för att kunna hålla sig uppdaterad på nyheter.</i>
DV	Var har utvärderingen av CEQ-implementeringen tagit vägen? Det utlovades att denna skulle publiceras före påsk.	<i>Den har blivit försenad, vilket CEQ-gruppen ber om ursäkt för. Det arbetas på saken.</i>
BA	Jag kan inte ge något heltäckande svar för min institution Byggnad och Arkitektur eftersom jag inte har lyckats uppbära särskilt stort gensvar bland mina kollegor, förmodligen på att vi har relativt lite undervisning på GU-nivå. Jag har dock fått några muntliga synpunkter om att det är bra med ett centralt utformat system, men en viss oro över okunskap om huruvida det är svårt att sköta för kurslärarna. Jag har också fått synpunkten att det är svårt att få arkitekturstudenterna att använda sina STIL-konton och e-postadresser (inte alls vanligt idag). Det vore bra om en sådan här sak kunde få dem till det, för det ger andra positiva effekter i kommunikationssystemen i A-huset. Vi undrar också om det är möjligt att prova modellen för att se hur den fungerar (kanske har ni redan gjort detta, även för små kurser?). Sammanfattningsvis alltså i sak positiva, men önskemål om att det ska vara lätt att genomföra (små kurser ger små resurser – även för utvärdering). Alltså absolut inte mer omfattande än ni föreslår!	
UNF	I samband med utdelandet av enkäter till de större	

	<p>valfria kurserna (fler än 30 deltagare), har utbildningsledare lagt märke till att ytterst få, om någon, av de berörda lärarna förefallit informerade om att deras kurser kommer att utvärderas med CEQ-systemet. Detta i kombination med ett sent utskick av enkäter borgar inte för en god start av utvärdering av valfria kurser. Information via email har säkert skett, men sådant har en förmåga att försvinna eller falla i glömska i lärarnas pressade situation. Uppenbarligen finns ett infrastrukturproblem som måste tas på allvar så här i början, även om det förhoppningsvis försvinner med tiden.</p>	
--	--	--

Frågor att ta ställning till före införandet

Detta är frågor där remissvaren varit av annan åsikt än remissen och/eller där remissvaren internt är motstridiga.

- Ska det vara någon form av enkäter även på de små kurserna (CEQ-enkät eller annan enkät, webblösning)? Koppling till operativ utvärdering? Ska "Anvisningarna för rapporterade utvärdering på LTH" innehålla rekommendationer om att enkät ska erbjudas att fyllas i av alla studenter, eller ska det finnas ett åliggande av att det ska förekomma eller ska det inte alls stå något om detta? Om det ska finnas med rekommendationer eller tvång, ska det finnas något förslag/rekommendationer på utformning?
- Hur ska reglerna för utseendet av studentrepresentanter se ut?
- Ska ett möte mellan kursläraren/na och studentrepresentanten vara obligatoriskt?
- Vilken hjälp/stöd/tvång ska finnas i hur man skriver in sina kommentarer?
- Kursutvärdering av examensarbeten. En principdiskussion är önskvärd.

Hälsningar

CEQ-projektgruppen